

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
από το πρακτικό της **16ης /2015** τακτικής συνεδρίασης
της **Οικονομικής Επιτροπής** του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα στις 20 Ιουλίου 2015 ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00 πμ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την υπ'αριθμ.11426/16-7-2015 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Διαπιστώθηκε απαρτία αφού σε σύνολο επτά (7) μελών παραβρέθηκαν οι παρακάτω παρόντες:

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου κ. Ναλμπάντη Ελένη

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.-Λύσσελης Αγγελος (Πρόεδρος)
- 2.- Μιχαηλίδης Κωνσταντίνος (Τακτ.Μέλος)
- 3.- Παπαμιχαήλ Γεώργιος (Τακτ.Μέλος)
- 4.- Χατζηκυριακίδης Σαράντης (Τακτ. Μέλος)

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.- Βουγιουκλής Ηλίας (Αντιπρόεδρος)
 - 2.-Παπαδόπουλος Αλέξανδρος (Τακτ.Μέλος)
 - 3.- Τερνεκτής Ιωάννης (Τακτ.Μέλος)
- οι οποίοι δεν ήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Αριθ.Απόφ: 122/2015

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά της αριθ.64/2015 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας σχετικά με την αγωγή που κατέθεσε η εταιρία «ΙΑΚΩΒΟΣ ΜΟΥΡΑΤΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε» κατά του Δήμου Προσοτσάνης

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 12^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης αναφέρει ότι οι διατάξεις της παρ.1 περιπτ. ιγ' και περιπτ. ιε' και παρ.2 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 ορίζουν ότι «Η Οικονομική επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων» για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια»

Στην περίπτωση αυτή η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Ο Δικηγόρος κ. Τσελεμπής Αθανάσιος στην από 12-7-2015 γνωμοδότησή του αναφέρει τα παρακάτω:

Επί της από 24-12-2014 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 1773TM196/24-12-2014 αγωγής της εταιρίας με την επωνυμία «ΙΑΚΩΒΟΣ ΜΟΥΡΑΤΟΓΛΟΥ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «ΥΔΡΟΔΟΜΗ» που εδρεύει στη Δράμα και εκπροσωπείται νόμιμα, εναντίον του ΝΠΔΔ με την επωνυμία Δήμος Προσοτσάνης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας, εκδόθηκε η με αριθμό 64/2015 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας η οποία δέχτηκε την αγωγή, υποχρεώνει το Δήμο Προσοτσάνης να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 34.299,08 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επόμενη της επίδοσης της αγωγής μέχρι την εξόφληση και επιβάλλει σε βάρος του εναγόμενου Δήμου Προσοτσάνης τη δικαστική δαπάνη του ενάγοντα, την οποία ορίζει σε 800,00 ευρώ. Η ανωτέρω με αριθμό 64/2015 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας κοινοποιήθηκε νόμιμα στο Δήμο Προσοτσάνης στις 30-12-2014.

Στο σκεπτικό της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται ότι «Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων που εξετάσθηκαν στο ακροατήριο και περιέχονται στα ταυτάρια με την απόφαση πρακτικά, την με αριθμό 195/09-03-2015 ένορκη βεβαίωση, τα προσκομιζόμενα έγγραφα και δικαστικά τεκμήρια, αποδείχτηκαν τα ακόλουθα □ Με προφορικές συμβάσεις που καταρτίσθηκαν μεταξύ των διαδίκων, η ενάγουσα πώλησε στο εναγόμενο ν.π.δ.δ. με την επωνυμία Δήμος Προσοτσάνης τα περιγραφόμενα στην αγωγή κατά ποσότητα και τιμή μονάδας υδραυλικά είδη, ηχομονώσεις, θερμομονώσεις, πλαστικούς και μεταλλικούς σωλήνες, είδη αποχέτευσης και άλλα συναφή είδη, συνολικού ποσού 34.299,08 ευρώ. Οι παραπάνω συμβάσεις ήταν άκυρες ως συναφθείσες άτυπα και κατά παράβαση της τηρητέας νόμιμης διαδικασίας της απ' ευθείας ανάθεσης. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι η ενάγουσα εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις που θεωρούσε ότι γεννήθηκαν από τις άκυρες αυτές συμβάσεις παραδίδοντας στο εναγόμενο τα πωληθέντα είδη και εμπορεύματα, εξέδωσε δε τα σχετικά τιμολόγια πώλησης και δελτία αποστολής, συνολικού ποσού 34.299,08 ευρώ.

Κατά το ποσό αυτό, το οποίο δεν έχει καταβληθεί στην ενάγουσα, το εναγόμενο πλούτισε χωρίς νόμιμη αιτία σε βάρος της περιουσίας της, του πλουτισμού συνιστάμενου στην ισόποση δαπάνη που θα πραγματοποιούσε για την προμήθεια των ίδιων εμπορευμάτων δυνάμει έγκυρων συμβάσεων πώλησης, και πρέπει να αποδοθεί στην ενάγουσα.

Με αυτά που δέχθηκε και έτσι που έκρινε το Μονομελές Πρωτοδικείο Δράμας δεν στέρησε την απόφασή του από νόμιμη βάση, αφού, όπως προκύπτει από το προαναφερόμενο περιεχόμενό της, διέλαβε σ' αυτήν πλήρεις, σαφείς και χωρίς αντιφάσεις αιτιολογίες ως προς το ουσιώδες ζήτημα της πώλησης των εμπορευμάτων από την ενάγουσα προς το εναγόμενο ΝΠΔΔ με την επωνυμία Δήμος Προσοτσάνης καθώς επίσης και για την απόρριψη της ένστασης παραγραφής που προβλήθηκε από το Δήμο Προσοτσάνης.

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 στοιχείο ιγ «Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες

□ ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων».

Στην παράγραφο 2, εδάφιο πρώτο του ίδιου ως άνω άρθρου ορίζεται ότι «Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

Με γνώμονα τα προαναφερόμενα δεν συντρέχει κανένας απολύτως λόγος να ασκηθεί από το Δήμο Προσοτσάνης έφεση κατά της ανωτέρω οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας, γιατί στην περίπτωση άσκησης έφεσης το μόνο βέβαιο είναι ότι ο Δήμος Προσοτσάνης θα επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους υπερημερίας και δικαστικά έξοδα.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ

Να μην ασκηθεί έφεση από το Δήμο Προσοτσάνης κατά της με αριθμό 64/2015 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας και να καταβληθούν στην ενάγουσα τα ποσά που της επιδικάστηκαν με την εν λόγω απόφαση. Πριν από την καταβολή των επιδικασθέντων με την παραπάνω απόφαση ποσών στην ενάγουσα η Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου Προσοτσάνης θα πρέπει να προβεί σε ορθό υπολογισμό του συνολικά καταβαλλόμενου ποσού, συμπεριλαμβανομένων και των τόκων υπερημερίας και της δικαστικής δαπάνης, αφού προηγουμένως διενεργηθούν όλες οι νόμιμες κρατήσεις που γίνονται ανάλογα με την περίπτωση της σύμβασης και στην προκειμένη περίπτωση της προμήθειας εμπορευμάτων.

Στη συνέχεια καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο όργανο ν' αποφασίσει σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη της τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση των μελών, κατά την οποία πήρε το λόγο ο κ.Χατζηκυριακίδης ο οποίος πρότεινε την επαφή με εκπρόσωπο του κ. Μουράτογλου προκειμένου να εξετασθεί ενδεχόμενη συμβιβαστική λύση. Σε περίπτωση άρνησής του, η υπόθεση να εκδικαστεί περαιτέρω

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Να μην ασκηθεί έφεση από το Δήμο Προσοτσάνης κατά της με αριθμό 64/2015 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας και να καταβληθούν στην ενάγουσα τα ποσά που της επιδικάστηκαν με την εν λόγω απόφαση, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Πριν από την καταβολή των επιδικασθέντων με την παραπάνω απόφαση ποσών στην ενάγουσα η Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου Προσοτσάνης θα πρέπει να προβεί σε ορθό υπολογισμό του συνολικά καταβαλλόμενου ποσού, συμπεριλαμβανομένων και των τόκων υπερημερίας και της δικαστικής δαπάνης, αφού προηγουμένως διενεργηθούν όλες οι νόμιμες κρατήσεις που γίνονται ανάλογα με την περίπτωση της σύμβασης και στην προκειμένη περίπτωση της προμήθειας εμπορευμάτων.

Μειοψηφούντος του κ.Χατζηκυριακίδη Σαράντη, για το λόγο που αναφέρεται στο σκεπτικό της απόφασης αυτής

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 122/2015

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Τα Μέλη

**Ακριβές Απόσπασμα
Ο Δήμαρχος
Ως πρόεδρος της ΟΕ**

ΑΓΓΕΛΟΣ ΛΥΣΣΕΛΗΣ