

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το πρακτικό της **13ης /2016 τακτικής συνεδρίασης**
της **Οικονομικής Επιτροπής** του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα στις 26 Ιουλίου 2016 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00 μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθμ.10061/21-7-2016 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Διαπιστώθηκε απαρτία διότι σε σύνολο επτά (7) μελών παραβρέθηκαν οι παρακάτω παρόντες:

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου κ. Ναλμπάντη Ελένη

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.-Λύσσελης Αγγελος (Πρόεδρος)
- 2.- Μιχαηλίδης Κωνσταντίνος (Τακτ.Μέλος)
- 3.- Παπαμιχαήλ Γεώργιος (Τακτ.Μέλος)
- 4.- Τερνεκτής Ιωάννης (Τακτ.Μέλος)

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.- Βουγιουκλής Ηλίας (Αντιπρόεδρος)
- 2.-Παπαδόπουλος Αλέξανδρος (Τακτ.Μέλος)
- 3.- Χατζηκυριακίδης Σαράντης (Τακτ.Μέλος)

οι οποίοι δεν ήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Αριθ.Απόφ: 89/2016

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της αριθ. 423/2016 απόφασης του Ι' Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης αναφέρει ότι οι διατάξεις της παρ.1 περιπτ. ιγ' και περιπτ. ιε' και παρ.2 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 ορίζουν ότι «Η Οικονομική επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων» για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια»

Στην περίπτωση αυτή η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Ο Δικηγόρος κ. Τσελεμπής Αθανάσιος προσκόμισε την από 15-7-2016 γνωμοδότησή του στην οποία αναφέρει τα παρακάτω:

ΕΡΩΤΗΜΑ : Άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά της με αριθμό 423/2016 απόφασης του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Ι).

Επί της από 13-04-2013 έφεσης (Α.Β.Δ Ε.Σ. 92/15-04-2013) του Δήμου Προσοτσάνης κατά του Ελληνικού Δημοσίου και της με αριθμό 869/08-02-2013 απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης του Περιφερειάρχη Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης εκδόθηκε η με αριθμό 423/2016 απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Ι) η οποία απέρριψε την έφεση.

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Πρόκειται για το υποέργο 1 «Ασφαλτόστρωση δρόμου διασύνδεσης Τ.Δ. Καλής Βρύσης με το περιφερειακό οδικό δίκτυο των Τ.Δ. Κοκκινογείων-Χαριτωμένης» της Πράξης «Ασφαλτόστρωση δρόμου διασύνδεσης Τ.Δ. Καλής Βρύσης με το περιφερειακό οδικό δίκτυο των Τ.Δ. Κοκκινογείων-Χαριτωμένης του άξονα Προτεραιότητας 03 «Υποδομές και υπηρεσίες προσπελασιμότητας στην Π.Α.Μ.Θ.» του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Μακεδονίας-Θράκης 2007-2013», με κωδικό Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος (Ο.Π.Σ.) 216345, προϋπολογισμού 418.507,53 ευρώ, χρηματοδοτούμενου από ευρωπαϊκούς και εθνικούς πόρους και δικαιούχο αυτού το Δήμο Προσοτσάνης.

Με τη με αριθμό 6060/27-08-2012 απόφαση του Περιφερειάρχη Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης (διά της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής της ανωτέρω Περιφέρειας) συστάθηκε ομάδα για την επιτόπια επαλήθευση του προαναφερόμενου υποέργο 1. Σκοπός της ανωτέρω επιτόπιας επαλήθευσης, όπως προσδιορίστηκε στην πιο πάνω απόφαση, ήταν η επιβεβαίωση α) της υλοποίησης του φυσικού αντικείμενου του υποέργου σύμφωνα με τους όρους της αντίστοιχης νομικής δέσμευσης ή απόφασης χορήγησης ενίσχυσης, β) της ακρίβειας των παρεχόμενων από το δικαιούχο πληροφοριών σχετικά με τη φυσική και οικονομική πρόοδο του υποέργου, γ) της τήρησης των εθνικών και κοινοτικών κανόνων καθώς και των κανόνων δημοσιότητας, δ) της πραγματικότητας της δηλωθείσας δαπάνης και της αντιστοιχίας της σε υλοποιημένο φυσικό αντικείμενο καθώς και της επαρκούς διαδρομής ελέγχου.

Η επιτόπια επαλήθευση πραγματοποιήθηκε στις 18 και 24 Σεπτεμβρίου 2012 για την οποία συντάχθηκε η 7182/08-10-2012 Έκθεση Επιτόπιας Επαλήθευσης. Κατά τη διενέργειά της διαπιστώθηκε ουσιώδης τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών του έργου, οι οποίες αφορούν στην κατασκευή ασφαλτικής ισοπεδωτικής στρώσης Α265 Β, καθόσον, κατόπιν της με αριθμό 6849/04-06-2010 εντολής της Διευθύνουσας Υπηρεσίας κατασκευάστηκε ισοπεδωτική στρώση πάχους 0,025μ. αντί 0,05μ. (επιφάνεια 13.000μ² αντί 6.500μ²).

Κατόπιν του ευρήματος αυτού με την ως άνω έκθεση προτάθηκε δημοσιονομική διόρθωση ποσού 40.858,88 ευρώ, το οποίο αφορά τη συγκεκριμένη μόνο εργασία (Α.Τ. 5.4) του ανωτέρω υποέργου «Ασφαλτική ισοπεδωτική στρώση πάχους 0,05m (ΠΤΠ Α265)», με την αιτιολογία ότι α) η εργασία είναι εκτός εγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών ως προς το ελάχιστο πάχος (άρθρο Δ.7 της Υ.Α. Δ17α/01/93 ΦΝ 437, Β' 1556/2004, και άρθρο ΣΤ - 1 της πρότυπης Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων), β) δεν εφαρμόστηκε από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία η διαδικασία τροποποίησης μελέτης του άρθρου 45 παράγραφος 2 του ν.3669/2008 για την υποβολή και έγκριση αναλυτικής έκθεσης τεκμηριωμένης με υπολογισμούς από την οποία να προκύπτει η επάρκεια των στρώσεων που κατασκευάστηκαν για τον κυκλοφοριακό φόρτο σχεδιασμού και τις τοπικές συνθήκες του έργου, γ) η εργασία εκτελέστηκε με εντολή της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, χωρίς προηγούμενη έγκριση της Προϊστάμενης Αρχής και προέγκριση της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης (Ε.Δ.Α. - Π.Α.Μ.Θ.), ενώ η αύξηση της καλυπτόμενης επιφάνειας δεν αποτυπώνεται τόσο στις πιστοποιήσεις (λογαριασμούς) όσο και στην τελική επιμέτρηση.

Από την ως άνω έκθεση προέκυπτε, ότι κατά το χρόνο διενέργειας της επιτόπιας επαλήθευσης το έργο είχε ολοκληρωθεί, ενώ διαπιστώθηκε συμμόρφωση του δικαιούχου με σύσταση προηγούμενης έκθεσης ελέγχου της Ε.Δ.Α - Π.Α.Μ.Θ. ως προς τη διαδικασία προσωρινής και οριστικής παραλαβής του έργου.

Επί της προαναφερόμενης Έκθεσης Επιτόπιας Επαλήθευσης υποβλήθηκαν από το δικαιούχο του έργου Δήμο Προσοτσάνης αντιρρήσεις με το 28621/14-11-2012 έγγραφο του Δημάρχου Προσοτσάνης, στο οποίο ανέφερε, ότι ο Δήμος Προσοτσάνης προχωράει στην αποκατάσταση των ελαττωμάτων η οποία θέτει το έργο εντός των εγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών και περιμένει επανέλεγχο από τον ΕΣΠΕΛ, ζητώντας παράλληλα να μην επιβληθεί το ποσό της δημοσιονομικής διόρθωσης. Οι αντιρρήσεις αυτές απορρίφθηκαν με την 8904/07-12-2012 απόφαση του Περιφερειάρχη ΑΜΘ (διά της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής της Περιφέρειας), η οποία υιοθέτησε την από 07-12-2012 σχετική εισήγηση της ομάδας επιτόπιας επαλήθευσης. Η εν λόγω εισήγηση, αφού επανέλαβε αναλυτικά την προαναφερόμενη αιτία για την οποία προτάθηκε η επιβολή δημοσιονομικής διόρθωσης, κατέληξε, ότι η προτεινόμενη από το δικαιούχο Δήμο Προσοτσάνης ενέργεια δεν αίρει τους λόγους για τους οποίους καταλογίστηκε το παραπάνω ποσό με τη με αριθμό

869/08-02-2013 απόφαση δημοσιονομικής διόρθωσης του Περιφερειάρχη Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης.

Στη συνέχεια ο Δήμος Προσοτσάνης άσκησε την πιο πάνω έφεση κατά του Ελληνικού Δημοσίου και της με αριθμό 869/08-02-2013 απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης του Περιφερειάρχη Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης η οποία απορρίφθηκε με τη με αριθμό 423/2016 απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Ι).

Με την έφεσή του ο Δήμος Προσοτσάνης ισχυρίστηκε, ότι η με αριθμό 869/08-02-2013 απόφαση δημοσιονομικής διόρθωσης του Περιφερειάρχη Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης είναι μη νόμιμη α) γιατί εκδόθηκε χωρίς τη διενέργεια συμπληρωματικής επαλήθευσης/επιθεώρησης από το ίδιο όργανο που είχε διενεργήσει την αρχική και β) γιατί εκδόθηκε χωρίς αιτιολογία ως προς την απόρριψη των αντιρρήσεων του.

ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Στο σκεπτικό της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται, ότι εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αρμόδιας να εξετάσει τις αντιρρήσεις του ελεγχθέντος φορέα αρχής να κρίνει αν, προκειμένου να αποφασίσει για το βάσιμο ή μη των αντιρρήσεων, απαιτείται διενέργεια συμπληρωματικής επαλήθευσης και ως εκ τούτου αυτή η διενέργεια δεν αποτελεί υποχρέωσή της ούτε ουσιώδη τύπο στη διαδικασία έκδοσης της απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης και ανάκτησης των αχρεωστήτως ή παρανόμως καταβληθέντων ποσών. Η άσκηση δε της ανωτέρω διακριτικής ευχέρειας από την αρμόδια αρχή ελέγχεται από το Δικαστήριο μόνο ως προς την παραβίαση των άκρων ορίων αυτής. Με την έφεση του Δήμου Προσοτσάνης δεν προβλήθηκε και ως εκ τούτου δεν αποδείχτηκε παραβίαση των άκρων ορίων αυτής. Η προσβαλλόμενη με την έφεση του Δήμου Προσοτσάνης απόφαση δημοσιονομικής διόρθωσης είναι επαρκώς, σαφώς και ειδικώς αιτιολογημένη. Συγκεκριμένα, με την προσβαλλόμενη απόφαση προσδιορίζονται α) οι συγκεκριμένες διατάξεις που παραβιάστηκαν από το Δήμο Προσοτσάνης, δηλαδή τα άρθρα 45 παράγραφος 2, 52 και 57 του ν. 3669/2008, τα άρθρα 2 και 3 του Συμφώνου Αποδοχής Όρων που συνοδεύει την 11126/30-09-2009 απόφαση ένταξης της αναφερόμενης στη σκέψη 3.α. Πράξης στο Ε.Π. «Μακεδονίας-Θράκης 2007-2013», το άρθρο Δ.7 της Υ.Α. Δ17α/01/93 ΦΝ 437, Β' 1556/2004, και άρθρο ΣΤ - 1 της πρότυπης Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, β) τα πραγματικά γεγονότα τα οποία υπαγόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις είχαν ως συνέπεια την επιβολή της προσβαλλόμενης δημοσιονομικής διόρθωσης, δηλαδή την αλλαγή του πάχους της ασφαλικής ισοπεδωτικής στρώσης Α265 Β (Α.Τ.5.4). Σημειώνεται δε ρητώς στην προσβαλλόμενη απόφαση, ότι η προαναφερόμενη αλλαγή του πάχους της ασφαλικής ισοπεδωτικής στρώσης απαιτούσε τροποποίηση της μελέτης του ελεγχθέντος υποέργου, ώστε, κατόπιν υποβολής και έγκρισης αναλυτικής έκθεσης, τεκμηριωμένης με υπολογισμούς, να προκύπτει η επάρκεια του πάχους της προαναφερόμενης ασφαλικής ισοπεδωτικής στρώσης για τον κυκλοφοριακό φόρτο σχεδιασμού και τις τοπικές συνθήκες του έργου.

Στο σκεπτικό της πιο πάνω με αριθμό 423/2016 απόφασης του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Ι) αναφέρεται επίσης, ότι ο Δήμος Προσοτσάνης στις προαναφερόμενες αντιρρήσεις του αναφέρεται αόριστα σε ελαττώματα, δηλαδή μη προσδιοριζόμενα ειδικώς, για τα οποία βρίσκεται σε διαδικασία αποκατάστασης και αναμένει έλεγχο από τον ΕΣΠΕΛ, δηλαδή από τον Ειδικό Σύμβουλο Ποιοτικού Ελέγχου που προβλέφτηκε με το ν.2372/1996 και ρυθμίστηκε με την Κ.Υ.Α. 64517/ΕΥΣ 6195/02-10-2003. Επίσης ο Δήμος Προσοτσάνης αόριστα αναφέρεται με την ένδικη έφεσή του στη διαδικασία αποκατάστασης ελαττωμάτων, χωρίς δηλαδή να τα προσδιορίζει, στην οποία βρισκόταν κατά το χρόνο υποβολής των αντιρρήσεων του, ενώ δεν προσδιόρισε, αν ο λόγος για τον οποίο επιβλήθηκε η δημοσιονομική διόρθωση, δηλαδή η κατασκευή της ασφαλικής ισοπεδωτικής στρώσης με πάχος 0,025μ. αντί του προβλεπόμενου πάχους των 0,05μ., ήρθε σε χρόνο και με τρόπο που θα απέτρεπε την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης ή θα καθιστούσε αυτή αναιτιολόγητη. Καταλήγοντας η πιο πάνω απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έκρινε, ότι από το περιεχόμενο της έφεσης του Δήμου Προσοτσάνης δεν προέκυψε, ότι κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης το πάχος της ασφαλικής ισοπεδωτικής στρώσης ήταν το προβλεπόμενο, δηλαδή 0,05μ., ενώ η προσβαλλόμενη κρίση του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος-Τμήμα Ανατολικής Μακεδονίας, Νομαρχιακής Επιτροπής Δράμας, περί επάρκειας του αναφερόμενου στη σκέψη 3.α. υποέργου 1 και μη ανάγκης αποκατάστασής του, ανεξαρτήτως της αοριστίας της, σε κάθε περίπτωση κι αν αναφέρεται στο ζήτημα του πάχους της προαναφερόμενης ασφαλικής ισοπεδωτικής στρώσης, δεν μπορεί να καταστήσει την προσβαλλόμενη απόφαση δημοσιονομικής διόρθωσης πλημμελή, δεδομένου ότι δεν αίρει την πλημμέλεια της αλλαγής του πάχους της ανωτέρω ασφαλικής ισοπεδωτικής στρώσης, χωρίς να τηρηθεί η οριζόμενη από τις οικείες διατάξεις διαδικασία (τροποποίηση μελέτης ύστερα από αναλυτική έκθεση, τεκμηριωμένη με συγκεκριμένους υπολογισμούς και εγκρίσεις από τα αρμόδια όργανα) πριν την πραγματοποίηση της ως άνω αλλαγής, ώστε να καθίσταται σαφές και πέρα από κάθε αμφιβολία, ότι η κατασκευή της προαναφερόμενης ασφαλικής ισοπεδωτικής στρώσης με πάχος 0,025μ. είναι επαρκής για τον

κυκλοφοριακό φόρτο σχεδιασμού και τις τοπικές συνθήκες του ανωτέρω υποέργου 1. Μεταγενέστερη, δηλαδή μετά την ολοκλήρωση κατασκευής του προαναφερόμενου υποέργου 1, προσπάθεια αιτιολόγησης της κατά τ' ανωτέρω επάρκειας και μάλιστα με έγγραφα όπως αυτό του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος-Τμήμα Ανατολικής Μακεδονίας, Νομαρχιακής Επιτροπής Δράμας με ημερομηνία έκδοσης ίδια με αυτή της προσβαλλόμενης απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης δεν αίρουν την προαναφερόμενη πλημμέλεια.

Εξάλλου, οι λόγοι της αναίρεσης ενώπιον της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι περιορισμένοι, αναφέρονται στο άρθρο 115 του π.δ. 1225/81 και έχουν ως εξής: 1) Κακή σύνθεση του δικάσαντος τμήματος. 2) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. 3) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελή εφαρμογή του διέποντος την επίδικη υπόθεση νόμου-ων.

Στην εξεταζόμενη υπόθεση δεν συντρέχει κανένας απολύτως λόγος άσκησης αναίρεσης από το Δήμο Προσοτσάνης κατά της με αριθμό 423/2016 απόφασης του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Ι) ενώπιον της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δεδομένου ότι με αυτά που δέχθηκε κι έτσι που έκρινε το Ελεγκτικό Συνέδριο με την πιο πάνω απόφασή του δεν στέρησε την απόφασή του από νόμιμη βάση, αφού, όπως προκύπτει από το προαναφερόμενο περιεχόμενό της, διέλαβε σ' αυτήν πλήρεις, σαφείς και χωρίς αντιφάσεις αιτιολογίες ως προς το ένδικο ζήτημα, χωρίς να έχει υποπέσει σε παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ούτε σε εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελή εφαρμογή του διέποντος την επίδικη υπόθεση νόμου.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 στοιχείο ιγ «*Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες : ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων*».

Στην παράγραφο 2, εδάφιο πρώτο του ίδιου ως άνω άρθρου ορίζεται ότι «*Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης*».

Με γνώμονα τα προαναφερόμενα δεν συντρέχει κανένας απολύτως λόγος να ασκηθεί από το Δήμο Προσοτσάνης αναίρεση κατά της ανωτέρω απόφασης του Ελεγκτικού Συνεδρίου ενώπιον της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, γιατί στην περίπτωση άσκησης αναίρεσης το μόνο βέβαιο είναι ότι αυτή θα απορριφθεί και ο Δήμος Προσοτσάνης θα επιβαρυνθεί με επιπλέον δικαστικά έξοδα.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ

Να μην ασκηθεί αναίρεση από το Δήμο Προσοτσάνης κατά της με αριθμό 423/2016 απόφασης του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Ι).

Στη συνέχεια καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο όργανο ν' αποφασίσει σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη της τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση των μελών

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να μην ασκηθεί αναίρεση από το Δήμο Προσοτσάνης κατά της με αριθμό 423/2016 απόφασης του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Ι) για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 89/2016

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Τα Μέλη

**Ακριβές Απόσπασμα
Ο Δήμαρχος
Ως πρόεδρος της ΟΕ**

ΑΓΓΕΛΟΣ ΛΥΣΣΕΛΗΣ