

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ
 ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ
 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το πρακτικό της 28/2020 τακτικής συνεδρίασης
 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα 11 Σεπτεμβρίου 2020 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00 πμ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης, συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθμ. 10468/7-9-2020 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν.4555/18.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία με πέντε (5) παρόντα μέλη (επί συνόλου επτά (7) τακτικών και πέντε (5) αναπληρωματικών)

ΠΑΡΟΝΤΕΣ		ΑΠΟΝΤΕΣ	
1. Αθανασιάδης Θεόδωρος	(Πρόεδρος)	1. Σαρίδης Άλκης (Αντιδήμαρχος)	(τακτικό μέλος)
2. Σμολοκτός Νικόλαος- Αντιπρόεδρος	(τακτικό μέλος)	2. Ψωμάς Αλ/νδρος (Αντιδήμαρχος)	(τακτικό μέλος)
3. Σύρτας Γεώργιος- (Αντιδήμαρχος)	(τακτικό μέλος)	3. Ντεμίρης Αθανάσιος	(τακτικό μέλος)
4. Κιλατζίδης Ελευθέριος	(αναπληρ. μέλος)		
5. Ηλιάδης Μιχαήλ	(τακτικό μέλος)		

Τα πρακτικά τήρησε η υπάλληλος του Δήμου κ.Ναλμπάντη Ελένη

Αριθ.Απόφ: 240/2020

ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη της αίτησης-πρότασης για συμβιβαστική επίλυση ένδικης διαφοράς και κατάργηση εκκρεμούς δίκης σχετικά με την αριθ.36/2020 αγωγή κατά του Δήμου

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 5^ο Θέμα της ημερήσιας διάταξης προσκόμισε την από 31-8-2020 εισήγηση της Δ/ντριας Δ/κών Υπηρεσιών κ.Στεφανίδου, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή απόρριψη της αίτησης – πρότασης για συμβιβαστική επίλυση ένδικης διαφοράς και κατάργηση εκκρεμούς δίκης (αγωγή αρ. 36/2020 ενώπιον Ειρηνοδικείου Δράμας- εργατική ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), που αιτείται ο κ. Ζάμπας Χρήστος, κατόπιν αγωγής

Καλούμε το Σώμα να αποφανθεί σχετικά με την αίτηση πρόταση για συμβιβαστική επίλυση ένδικης διαφοράς και κατάργηση εκκρεμούς δίκης (αγωγή αρ.36/2020 ενώπιον Ειρηνοδικείου Δράμας-εργατική ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών), που αιτείται ο κ.Ζάμπας Χρήστος, λαμβάνοντας υπόψη:

α) τις διατάξεις της παρ.1β¹ και παρ.2 του αρ.72 του Ν.3852/10,

β) την με αρ.πρωτ.8240/22-07-2020 αίτηση-πρόταση του κ. Ζάμπα Χρήστου για συμβιβαστικής επίλυσης ένδικης διαφοράς και κατάργησης δίκης

γ) την με αρ.36/2020 Αγωγή του ενώπιον του Ειρηνοδικείου Δράμας και

δ) το με αριθμό 10191/31-8-2020 γνωμοδοτικό σημείωμα του πληρεξούσιου νομικού.

Στην περίπτωση ιβ της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/10 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν.4623/2019 ορίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει «για τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο.

Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.»

Στην παρ.1 του άρθρου 281 του Ν.3463/06 ορίζεται ότι οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, που διορίζονται από Δήμο ή Κοινότητα αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων που ισχύουν κάθε φορά.

Στην παρ.2 του άρθρου 72 του Ν.3852/10 όπως αντικαταστάθηκε, αναφέρεται ότι «για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', "ιβ'" [11] της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το Δημοτικό Συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ της περίπτωσης ιβ' της προηγούμενης παραγράφου»

Για το λόγο αυτό με την αριθ.185/2020 απόφαση της ΟΕ ανατέθηκε στον δικηγόρο κ.ΚΥΡΙΑΖΙΔΗ ΓΕΩΡΓΙΟ ως πληρεξούσιο Δικηγόρο του Δήμου προκειμένου να προβεί στην σύνταξη γνωμοδότησης επί της αίτησης του ανωτέρω σχετικά με την αριθ.36/20 αγωγή που κατέθεσε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Δράμας κατά του Δήμου και στην οποία αναφέρονται τα παρακάτω:

Α) Έχοντας υπόψη:

Την παράγραφο 1 περίπτωση ιβ του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 η οποία ορίζει ότι : «1. Η οικονομική επιτροπή είναι συλλογικό όργανο, αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες: ιβ) Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.», σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 98/9-7-2008 απόφαση του Δημάρχου Προσοτσάνης και την από 1-9-2008 σύμβαση ορισμένου χρόνου,

Προκύπτει ότι: Η ως άνω διαφορά ανάμεσα στον ενάγοντα και τον εναγόμενο Δήμο είναι διαφορά που αφορά απαιτήσεις μισθολογικών παροχών - επιδομάτων οποιασδήποτε μορφής η οποία πηγάζει από την σύμβαση ορισμένου χρόνου και σύμφωνα με το εδάφιο β' της περίπτωσης ιβ' της παραγράφου 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση της δίκης.

Σε κάθε περίπτωση για την ως άνω ένδικη διαφορά προκύπτουν ζητήματα πλήρους παραγραφής των αξιώσεων του ενάγοντα όπως προκύπτει σύμφωνα με το συνδυασμό των ακολούθων διατάξεων νόμων:

Α. Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 261 ΑΚ ορίζεται ότι «Την παραγραφή διακόπτει η άσκηση της αγωγής. Η παραγραφή που διακόπηκε με τον τρόπο αυτόν αρχίζει και πάλι από την έκδοση τελεσίδικης απόφασης ή την κατ' άλλον τρόπο περάτωση της δίκης»

Β. Σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 75 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ορίζεται ότι «Τα κατά το ουσιαστικό δίκαιο έννομα αποτελέσματα της άσκησης της αγωγής επέρχονται, ως προς τον

εναγόμενο, από την επίδοσή της σε αυτόν από τον ενάγοντα. Η παραγραφή, η οποία σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο διακόπηκε, αρχίζει πάλι μόνο από την τελεσιδικία της απόφασης ή την κατάργηση της δίκης.»

Γ. Σύμφωνα με τη παράγραφο 3 του άρθρου 140 του ν. 4270/2014 ορίζεται ότι «Η απαίτηση οποιουδήποτε των με σχέση δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου υπαλλήλων του Δημοσίου, πολιτικών ή στρατιωτικών, κατ' αυτού, που αφορά σε αποδοχές ή άλλες κάθε φύσεως απολαβές αυτών ή αποζημιώσεις, έστω και αν βασίζεται σε παρανομία των οργάνων του Δημοσίου ή στις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού διατάξεις παραγράφεται μετά την παρέλευση διετίας από τη γένεσή της.»

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι οι απαιτήσεις υπαλλήλων του Δημοσίου που αφορούν αποδοχές παραγράφονται μετά την παρέλευση της διετίας από τη γένεσή τους. Επιπλέον, την παραγραφή των απαιτήσεων διακόπτει η άσκηση της αγωγής. Ο ενάγων έχει απαιτήσεις κατά του Δήμου για τους μήνες Σεπτέμβριο έως Δεκέμβριο του έτους 2008 συνολικού ποσού 7008,00. Για τις απαιτήσεις του αυτές άσκησε αγωγή στις 11-9-2012 ενώπιον του Διοικητικού Πρωτ. Καβάλας. Για την διακοπή όμως της παραγραφής δεν αρκεί μόνο η άσκηση αγωγής αλλά και η κοινοποίηση της στον ενάγοντα σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 75 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Όπως προκύπτει από τα αποσταλμένα σε εμένα έγγραφα η αγωγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου κοινοποιήθηκε στον Δήμο στις 18-10-2012. Καθώς ο ενάγων άσκησε την αγωγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτ. Καβάλας στις 11-9-2012 και αυτή κοινοποιήθηκε στις 18-10-2012 στον Δήμο, έχει παρέλθει η διετία από την γένεση των απαιτήσεων και ως εκ τούτου αυτές έχουν παραγραφεί πλήρως

Δράμα, 31-08-2020

Ο Συντάξας, Γνωμοδοτών Δικηγόρος

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ άκουσε την ανωτέρω εισήγηση και έλαβε υπόψη :

- Τις διατάξεις του Ν.3463/06 Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων
- Την από 31-8-2020 Γνωμοδότηση του νομικού κ. Κυριαζίδη Γεωργίου
- το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.5 του άρθρου 6 του Ν.4071/2012 και από την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και ισχύει

Μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Απορρίπτει την αριθ.πρωτ.8240/22-7-2020 αίτηση-πρόταση του κ.Ζάμπα Χρήστου του Στεργίου, για συμβιβαστική επίλυση ένδικης διαφοράς και κατάργηση εκκρεμούς δίκης σχετικά με την αριθ.36/2020 αγωγή που κατέθεσε κατά του Δήμου

Την ενέργεια που πρέπει να γίνει στη συνέχεια αναθέτει στον Δήμαρχο Προσοτσάνης

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 240/2020

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Τα Μέλη

Ακριβές Απόσπασμα
Ο Δήμαρχος
Ως πρόεδρος της ΟΕ

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ