

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
από το πρακτικό της 27/2020 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα 3 Σεπτεμβρίου 2020 ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00 πμ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης, συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθμ.10050/28-8-2020 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν.4555/18.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία με πέντε (5) παρόντα μέλη, (επί συνόλου επτά (7) τακτικών και πέντε (5) αναπληρωματικών).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ		ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Αθανασιάδης Θεόδωρος (Πρόεδρος)		1. Ψωμάς Αλέξανδρος (Αντιδήμαρχος) (τακτικό μέλος)
2. Σμολοκτός Νικόλαος- Αντιπρόεδρος (τακτικό μέλος)		2. Σαρίδης Άλκης (Αντιπρόεδρος) (τακτικό μέλος)
3. Σύρτας Γεώργιος- (Αντιδήμαρχος) (τακτικό μέλος)		3. Ντεμίρης Αθανάσιος (τακτικό μέλος)
4. Κιλατζίδης Ελευθέριος (αναπλ. μέλος)		
5. Ηλιάδης Μιχαήλ (τακτικό μέλος)		
		Οι οποίοι δεν ήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Τα πρακτικά τήρησε η υπάλληλος του Δήμου κ. Ναλμπάντη Ελένη

Αριθ. Απόφ : 235/2020

ΘΕΜΑ: Αξιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς και αποδοχή ή μη των σχετικών εξηγήσεων εκ μέρους του οικονομικού φορέα EDLL Τεχνική Βιομηχανική ΑΤΕΒΕ με δ.τ. HELLAS EDLL S.A. που αφορά τον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την κατασκευή του έργου «ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΚ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ»

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 8^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε τα παρακάτω:

ΘΕΜΑ: “Έγκριση ή μη αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς προς τον οικονομικό φορέα EDIL ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΤΕΒΕ με δ.τ. HELLAS EDIL S.A. για την κατασκευή του έργου ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΥΔΡΕΥΣΗΣ Δ.Κ.ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ με α/α ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος 89794.

Σε συνέχεια της 163/2020 απόφασης της Ο.Ε. και της αρ.πρ.7763/9-7-2020 πρόσκλησης για αιτιολόγηση ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς προς τον οικονομικό φορέα EDIL ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΤΕΒΕ με δ.τ. HELLAS EDIL S.A. Λαρίσης 8- Θεσσαλονίκη Τ.Κ.54249 που έχει προσφέρει μέση έκπτωση 56,89% (με διαφορά 15,928% από τον μέσο όρο των υποβληθέντων προσφορών) να αποδείξει κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα της προσφοράς της, αποστέλλοντας γραπτώς εντός αποκλειστικής

προθεσμίας δέκα 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της ΑΑ μέσω της λειτουργικότητας "Επικοινωνία" εξηγήσεις της Α/Α κατατεθειμένης 154930 προσφοράς

Οι εξηγήσεις αφορούν ιδίως:

α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής

β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτετε για την εκτέλεση του έργου

γ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ.2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89

ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131·

στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου

Οι εξηγήσεις θα πρέπει επίσης ενδεικτικά και όχι περιοριστικά να περιλαμβάνουν:

-υπολογισμό κόστους ανά μέτωπο εργασιών

-λειτουργικό κόστος μηχανημάτων και οχημάτων

-κόστος εργατοτεχνικού και επιστημονικού προσωπικού, ημερήσια αποζημίωση και αντίστοιχη ασφαλιστική εισφορά για κάθε εργαζόμενο

-κόστος υλικών

-εργολαβικό όφελος

-τα ιδιαίτερα στοιχεία της περιοχής, των ειδικών συνθηκών μορφολογίας, πρόσβασης, λειτουργίας, διαμονής, διατροφής όπως και όλων των στοιχείων για την εγκατάσταση του εργοταξίου και την ομαλή υλοποίηση του έργου

-κόστος κρατήσεων, εφημερίδες έκδοσης εγγυητικών επιστολών, εργαστηριακών δοκιμών

-χρονοδιάγραμμα και οργανόγραμμα του έργου

Ο οικονομικός φορέας EDIL ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΤΕΒΕ με δ.τ. HELLAS EDIL S.A. κατέθεσε την 19-7-2020 μέσω της λειτουργικότητας "Επικοινωνία" εξηγήσεις της Α/Α κατατεθειμένης 154930 προσφοράς του μέσα στην προβλεπόμενη προθεσμία δηλαδή εντός 10 ημερών από την ημερομηνία της πρόσκλησης.

Επί των εξηγήσεων αναφέρουμε τα παρακάτω: όσον αφορά τα ζητούμενα

α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής

β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτετε για την εκτέλεση του έργου

τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό και ρεαλιστικό το επίπεδο του κόστους που προτείνεται διότι:

1. Ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι *"τα στελέχη και το εργατοτεχνικό προσωπικό έχει μεγάλη εμπειρία από αντίστοιχα έργα πέραν της 10ετίας"* αλλά στην παράγραφο 6. ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, σελ.13 της Τεχνικής Έκθεσης Αιτιολόγησης Προσφοράς κοστολογεί όλο το εργατοτεχνικό προσωπικό και το επιστημονικό σύμφωνα με τον κατώτατο μισθό όπως προβλέπεται στην αρ.οικ.4241/127 Απόφαση της Υπουργού Εργασίας ΦΕΚ Τεύχος Β Αρ.Φύλλου173/30-01-2019 χωρίς να υπολογίζει τριετίες, εμπειρία κλπ.

Εμφανίζονται όλοι οι εργαζόμενοι: οδηγοί, χειριστές, τεχνίτες και μηχανικοί (μεταξύ των οποίων και ο Δ/ντης του έργου) να παίρνουν τον ίδιο χαμηλό μισθό των 650€ στην οποία αθροίζεται ως έξοδο μόνο η εισφορά εργοδότη 178,62€, άρα το ποσό των 650€ είναι μικτό διότι υπάρχει και η εισφορά του εργαζομένου που εκτιμάται περίπου στα 115€. Είναι προφανές ότι οι μισθοί αυτοί δεν εκτιμήθηκαν σωστά (υποτιμήθηκαν) αν λάβει κανείς υπόψη του το γεγονός ότι στο έργο πρόκειται να χρησιμοποιήσετε

προσωπικό και μηχανικούς με πολυετή εμπειρία προκειμένου να πετύχετε ποιοτικό αποτέλεσμα. Το ίδιο χαμηλό φαίνεται και το κόστος των ημερομισθίων όλων των εργαζομένων 29,04€ χωρίς να γίνεται διάκριση σε εργάτες, βοηθούς και τεχνίτες στους οποίους λογικά υπάρχει και μισθολογική διαβάθμιση. Γενικά είναι προφανές ότι για να λειτουργήσει σωστά μια ομάδα εργαζομένων, ο μισθός πρέπει να είναι αντίστοιχος της θέσης στην ιεραρχία του οργανογράμματος και άρα ευθύνη που αναλαμβάνει ο καθένας, πράγμα που εδώ δεν ΙΣΧΥΕΙ.

2. Στην παράγραφο 6. ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, σελ.13 της Τεχνικής Έκθεσης Αιτιολόγησης Προσφοράς στο 6.1 Εργασίες εκσκαφών, επιχώσεων και υδραυλικές εργασίες αναφέρετε ότι θα χρησιμοποιηθούν 3 συνεργεία που το καθένα θα κατασκευάζει 150 μέτρα μήκους την ημέρα πράγμα το οποίο είναι ουτοπικό και αδύνατο για τους εξής λόγους:

Ο ένας εκσκαφέας θα σκάβει 150μ/ημέρα (μήκος) δηλαδή
 $150(\text{μήκος}) \times 0,80\text{μ} (\text{πλάτος}) \times 1,20\text{μ} (\text{βάθος}) = 144 \text{ m}^3$ συμπ. υλικού

δηλαδή $144 \text{ m}^3 \times 1,3 = 187,2 \text{ m}^3$ ασυμπίεστου υλικού

Η χωρητικότητα φορτηγού είναι 14 m^3 οπότε

$187,2 \text{ m}^3 / 14 \text{ m}^3 = 13,37$, δηλαδή θα απαιτηθούν αφαιρώντας το υλικό που πιθανόν να χρησιμοποιηθεί στο έργο **10 δρομολόγια φορτηγού την ημέρα** προς αδειοδοτημένη μονάδα ανακύκλωσης που απέχει τουλάχιστο 15 χλμ από τον οικισμό. Ένα φορτηγό δεν επαρκεί για να πραγματοποιήσει αυτά τα δρομολόγια.

- Επίσης, στα 150 μέτρα μήκους υπάρχουν σύμφωνα με τη μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας 40ΚΩ την ημέρα, οπότε ένας εκσκαφέας, 1 υδραυλικός και 2 εργάτες δεν επαρκούν για να αποκατασταθούν και να κατασκευαστούν ταυτόχρονα 6 παροχές ημερησίως, όπως περιγράφεται στην αιτιολόγηση διότι από την εμπειρία που έχουμε για την αποκατάσταση μιας βλάβης μπορεί να χρειαστούν και δύο ώρες.
- Βάση γεωλογικής μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών υπολογίστηκε ότι το 28% των εκσκαφών είναι βραχώδεις δεδομένο που δεν έχει ληφθεί υπόψη ούτε στον υπολογισμό του κόστους ούτε στον υπολογισμό της διάρκειας κατασκευής του έργου. Όλες οι εκσκαφές αντιμετωπίζονται σαν γαιώδης-ημιβραχώδης. Δεν αναφέρεται πουθενά η χρήση σφύρας.
- Δεν αναφέρεται καθόλου η χρήση μηχανήματος συμπύκνωσης και δεν έχει ληφθεί υπόψη ούτε στον υπολογισμό του κόστους ούτε στον υπολογισμό της διάρκειας κατασκευής του έργου (οδοστρωτήρας)
- Επίσης σε ότι αφορά το κόστος λειτουργίας των μηχανημάτων και συγκεκριμένα το κόστος συντήρησης και καυσίμων (6.1 Εργασίες εκσκαφών, επιχώσεων και υδραυλικές εργασίες) θεωρούμε ότι για κάποια μηχανήματα είναι υπερβολικά χαμηλό. Για παράδειγμα ένας εκσκαφέας με συνεχή λειτουργία 8ώρου καταναλώνει 100 – 120 lt δηλ. περίπου 100€ και όχι 30€!!!!
- Στην τεχνική έκθεση δεν αναφέρονται οι εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο οικονομικός φορέας ώστε να κατασκευαστεί το έργο σε 6,5 μήνες όταν από την τεχνική υπηρεσία του Δήμου έχει προβλεφθεί βάση μελέτης ότι ο χρόνος διάρκειας της σύμβασης θα είναι 24 μήνες .

γ) όσον αφορά τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89

Στο άρθρο 89 του Ν4412/2016 "Για την απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παρ. 2 του άρθρου 89, ο προσφέρων προσκομίζει, εντός της τεθείσας προθεσμίας, τα παρακάτω:

α) αναφορά στη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΣΣΕ), στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, και

β) δικαιολογητικά, από τα οποία προκύπτουν οι νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων και οι αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές τους."

δεν προσκομίσατε για το επιστημονικό προσωπικό που θα απασχοληθεί ιδιωτικά συμφωνητικό θεωρημένα από την εφορία, για το εργατοτεχνικό προσωπικό χειριστές κλπ συμβάσεις εργασίας, ούτε προσκομίσατε οριστική δήλωση εργαζομένων της εταιρείας σας όπου φαίνονται οι αποδοχές όλων των εργαζομένων, ούτε προσκομίσατε τις Α.Π.Δ., κανένα δηλαδή αποδεικτικό στοιχείο για την απόδειξη αυτών που δηλώνετε, παρά αυθαίρετα αναφέρεστε στις ελάχιστες απολαβές και εργοδοτικές εισφορές που θα μπορούσε να ανεχτεί ένας εργαζόμενος με ότι αυτό συνεπάγεται στην απόδοσή του και κατ' επέκταση στην έντευχη κατασκευή του έργου.

στ) όσον αφορά το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 89 του Ν4412/2016

Δεν επισυνάπτεται υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει χορηγηθεί κρατική ενίσχυση στον προσφέροντα

Η τεχνική προσφορά και οι υπολογισμοί σας είναι μη ρεαλιστικοί και διακρίνονται από προχειρότητα συμπιέζοντας εντέχνως και σκοπίμως όλα τα κοστολόγια αλλά και το χρονοδιάγραμμα του έργου προς τα κάτω με κύριο στόχο την επίτευξη μη αρνητικού αποτελέσματος προσπαθώντας να παραπλανήσει την αναθέτουσα αρχή.

ΚΑΙ ΕΠΕΙΔΗ σύμφωνα με την 1430/2017 Τμήμα VI, η Επιτροπή του διαγωνισμού για την ανάθεση της εκπόνησης της επίμαχης μελέτης (εφεξής: η Επιτροπή) είναι αρμόδια, μεταξύ άλλων, για τη βαθμολόγηση των παραδεκτών οικονομικών προσφορών, δηλαδή των προσφορών με τις οποίες δηλώνονται οι οριζόμενες στα τεύχη του διαγωνισμού ποσότητες φυσικού αντικειμένου και οι οποίες είναι συνταγμένες όπως ορίζει η προκήρυξη, τη στάθμιση της βαθμολογίας της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζομένου, τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς και την εισήγηση για την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού σε αυτόν που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα προσφορά, η οποία (εισήγηση) δεν απαιτείται να είναι πανηγυρική και διατυπώνεται στο οικείο πρακτικό. Από το σημείο αυτό και έπειτα η Επιτροπή απεκδύεται κάθε αρμοδιότητας σχετικής με τη διαγωνιστική διαδικασία. Αντίθετα, ο έλεγχος οικονομικής προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής ανάγεται στο τελικό στάδιο του διαγωνισμού, αυτό της εφαρμογής των κριτηρίων ανάθεσης και ανήκει στην αρμοδιότητα της Προϊστάμενης Αρχής, δύναται δε να έχει ως συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς ως μη πληρούσας συγκεκριμένο κριτήριο ανάθεσης (μη κανονικής, βλ. και άρθρο 26 παρ. 3 περ. δ' του ν. 4412/2016) και όχι την εξομοίωσή της με εξαρχής अपαράδεκτη προσφορά, δηλαδή με προσφορά, η οποία ούτε βαθμολογείται η ίδια ούτε λαμβάνεται υπόψη για τη βαθμολογία των λοιπών παραδεκτών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 55/2017). Συνεπώς, στην περίπτωση απόρριψης από την Προϊστάμενη Αρχή της πλέον συμφέρουσας προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής, είναι νόμιμη η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στον δεύτερο κατά σειρά βαθμολογίας υποψήφιο, χωρίς να απαιτείται το θέμα να εισαχθεί εκ νέου στην Επιτροπή για γνωμοδότηση. Εξάλλου, κατά την κρατήσασα γνώμη, δε συνιστά παράβαση της γενικής αρχής της αμεροληψίας των διοικητικών οργάνων το γεγονός ότι, πριν από τη λήψη απόφασης επί

συγκεκριμένου ζητήματος, το αποφασίζουν όργανο ανέθεσε με δική του πρωτοβουλία σε ορισμένα από τα μέλη του, τα οποία διέθεταν την απαιτούμενη εξειδίκευση, την επεξεργασία της υπόθεσης και στη συνέχεια ο Πρόεδρος του, χωρίς να δεσμεύεται από την έγγραφη διερεύνηση της υπόθεσης από την ως άνω επιτροπή, εισηγήθηκε την αποδοχή της άποψης των ως άνω μελών και το αποφασίζουν όργανο ενέκρινε την εισήγηση.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου πρέπει να αποφασίσει:

1. Την απόρριψη της αιτιολόγησης της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς προς τον οικονομικό φορέα EDIL ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΤΕΒΕ με δ.τ. HELLAS EDIL S.A. Λαρίσης 8- Θεσσαλονίκη Τ.Κ.54249 που έχει προσφέρει μέση έκπτωση 56,89%
2. Αποδέχεται τις προσφορές που υπέβαλαν οι κατωτέρω διαγωνιζόμενοι, καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης, όπως προκύπτει από όσα αναφέρθηκαν παραπάνω :

A/A	A/A καταθ.	Επωνυμία Προσφέροντα	Ποσοστό
1	152896	Ι.ΤΑΙΡΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε.	45,00 %
2	155082	ΜΕΓΚΛΗΣ ΚΟΝΣΤΡΑΞΙΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΟΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ, με δ.τ. «ΜΕ.ΚΟΝ. Α.Ε.»	42,53 %
3	151996	ΤΕΔΡΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. "ΤΕΔΡΑ"	40,28 %
4	151974	ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΔΡΑΜΑΣ (Ε.Τ.Ε.Δ.) Α.Ε.	39,00 %
5	152982	ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕ Δ.Τ. ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.	38,00 %

3. Την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της σύμβασης τον μειοδότη οικονομικό φορέα Ι.ΤΑΙΡΗΣ ΑΒΕΤΕ με μέση ποσοστιαία έκπτωση 45,00% (σαράντα πέντε τοις εκατό).

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ έλαβε υπόψη :

- τις διατάξεις του Ν.4412/2016
- το φάκελο του διαγωνισμού
- τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε από την παρ.5 του άρθρου 6 του Ν.4071/2012, από την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019, την παρ.9 του άρθρου 10 του Ν.4625/2019 και την περ.δ της παρ.1 του άρθρου 177 του Ν.4635/2019

Κατά τη διαλογική συζήτηση ο Δήμαρχος είπε ότι «όταν έχουμε μεγάλες εκπτώσεις σε έργα που εκτελούνται μέσα στους οικισμούς, δημιουργούνται προβλήματα κατά την εκτέλεσή τους και μεγάλη ταλαιπωρία του κόσμου» για ν' απαντήσει ο κ.Ηλιάδης λέγοντας ότι «δεν υπάρχει λόγος να απορριφθεί ο μειοδότης του έργου για το λόγο που προανέφερε ο Δήμαρχος διότι όσο κι αν είναι η έκπτωση ενός έργου, αν κατά την εκτέλεσή του δημιουργούνται προβλήματα, πάλι θα υπάρξει ταλαιπωρία του κόσμου.

Και επειδή επικοινωνήσα προσωπικά με την εταιρία που μειοδότησε (EDIL ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΤΕΒΕ) με διαβεβαίωσαν ότι δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα στην εκτέλεση του ανωτέρω έργου διότι πρόκειται για σοβαρή εταιρεία η οποία εκτελεί μεγάλα έργα. Επίσης εκφράζω την απορία μου διότι δεν είδα να έχετε την ίδια ευαισθησία για ν' απορρίψετε και άλλους μειοδότες οι οποίοι προσέφεραν ιδιαίτερα χαμηλές εκπτώσεις οι οποίες δεν ήταν συμφέρουσες για το Δήμο.»

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

- Απορρίπτει την αιτιολόγηση** της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς από τον οικονομικό φορέα EDIL ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΤΕΒΕ με δ.τ. HELLAS EDIL S.A. Λαρίσης 8- Θεσσαλονίκη Τ.Κ.54249, που έχει προσφέρει μέση έκπτωση 56,89%
- Αποδέχεται τις προσφορές** που υπέβαλαν οι κατωτέρω διαγωνιζόμενοι, καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης:

A/A	A/A καταθ.	Επωνυμία Προσφέροντα	Ποσοστό
1	152896	Ι.ΤΑΙΡΗΣ Α.Β.Ε.Τ.Ε.	45,00 %
2	155092	ΜΕΓΚΛΗΣ ΚΟΝΣΤΡΑΞΙΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΟΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ, με δ.τ. «ΜΕ.ΚΟΝ. Α.Ε.»	42,53 %
3	151996	ΤΕΔΡΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. "ΤΕΔΡΑ"	40,28 %
4	151974	ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΔΡΑΜΑΣ (Ε.Τ.Ε.Δ.) Α.Ε.	39,00 %
5	152982	ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕ Δ.Τ. ΚΑΜΕΛΙΔΗΣ Α.Τ.Ε.	38,00 %

- Αναδεικνύει ως προσωρινό ανάδοχο** της σύμβασης του ανωτέρω έργου, τον μειοδότη οικονομικό φορέα **Ι.ΤΑΙΡΗ ΑΒΕΤΕ** με μέση ποσοστιαία έκπτωση 45,00% (σαράντα πέντε τοις εκατό).

Μειοψηφούντος του κ.Ηλιάδη Μιχαήλ για τους λόγους που αναφέρονται στο ανωτέρω σκεπτικό.

Η απόφαση αυτή έλαβε αυξ. αριθ. 235/2020

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Τα Μέλη

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Δήμαρχος

Ως πρόεδρος της ΟΕ

ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ