

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

από το πρακτικό της **15/2019 τακτικής συνεδρίασης**  
της **Οικονομικής Επιτροπής** του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα στις 19 Ιουλίου 2019 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 πμ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθμ.7781/15-7-2019 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο πρόεδρος διαπίστωσε ότι από τα επτά (7) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Λύσσελης Αγγελος (Πρόεδρος)	1.- Αναστασιάδης Ηλίας (Αντιπρόεδρος)
2.- Ντεμίρης Αθανάσιος (Τακτ.Μέλος)	2.- Μεσονύχτης Κυριάκος (Τακτ.Μέλος)
3.- Τερνεκτσής Ιωάννης (Τακτ.Μέλος)	3.- Χ΄ Κυριακίδης Σαράντης (Τακτ.Μέλος)
4.- Ηλιάδης Μιχαήλ (Τακτ.Μέλος)	
	οι οποίοι δεν ήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου κ.Ναλμπάντη Ελένη η οποία τήρησε τα πρακτικά

**Αριθ. Απόφασης: 91/2019**

**ΘΕΜΑ: Άσκηση ή παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της αριθ.41/2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας**

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 6<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε ότι με την αριθ.83/2019 απόφαση της ΟΕ ορίστηκε πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου ο κ.Τσελεμπής Αθανάσιος προκειμένου να γνωμοδοτήσει για την άσκηση ή την παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της αριθ.41/2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας σχετικά με την αγωγή που κατέθεσε η ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρία με την επωνυμία «ΠΕΤΡΟΣ ΔΡΑΝΟΒΑΛΗΣ Ι.Κ.Ε.» κατά του Δήμου .

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος προσκόμισε την από 9-7-2019 γνωμοδότησή του στην οποία αυτολεξί αναφέρονται τα παρακάτω:

**ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ**  
**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ**

*Αθανασίου Τσελεμπή του Αναστασίου, δικηγόρου στο Πρωτοδικείο Δράμας, κατοίκου Δράμας (Βίτσι 1).*

**ΕΡΩΤΗΜΑ :** Άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά της με αριθμό 41/2019 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας (τακτική διαδικασία).

Επί της από 16-06-2018 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 60/18-07-2018 αγωγής της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρίας με την επωνυμία «ΠΕΤΡΟΣ ΔΡΑΝΟΒΑΛΗΣ Ι.Κ.Ε.» που εδρεύει στην Προσοτσάνη Δράμας και εκπροσωπείται νόμιμα, εναντίον του ΝΠΔΔ Δήμου Προσοτσάνης ενώπιον του Ειρηνοδικείου Δράμας, εκδόθηκε η με αριθμό 41/2019 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Δράμας η οποία δέχτηκε την αγωγή, υποχρεώνει το Δήμο Προσοτσάνης να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 20.000,00 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και επιβάλλει σε βάρος του εναγόμενου Δήμου Προσοτσάνης τη δικαστική δαπάνη της ενάγουσας, την οποία ορίζει σε 360,00 ευρώ.

Η ανωτέρω με αριθμό 41/2019 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Δράμας κοινοποιήθηκε νόμιμα στο Δήμο Προσοτσάνης στις 24-06-2019.

Στο σκεπτικό της ανωτέρω απόφασης αναφέρεται κατά γράμμα ότι «Από τα προσαγόμενα έγγραφα και δικαστικά τεκμήρια, την υπ' αριθμ. 1.339/20-12-2018 ένορκη βεβαίωση ενώπιον της Ειρηνοδίκη Δράμας που λήφθηκε υπό τις προϋποθέσεις των άρθρ. 421 και 422 παρ. 1 ΚΠολΔ (βλ. προσκ. υπ' αριθμ. 2.704γ'/17-12-2018 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Θράκης Βιολέττας Μανδαλά) και τις ομολογίες που περιέχονται στους ισχυρισμούς των διαδίκων (άρθρ. 261 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Με την υπ' αριθμ. 3.257/4-3-2016 απόφαση του Δημάρχου του εναγομένου και μετά την ψήφιση σχετικής πίστωσης στον προϋπολογισμό του ίδιου έτους δυνάμει της υπ' αριθμ. 18/16-2-2016 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, αποφασίσθηκε η απευθείας ανάθεση στην ενάγουσα της συντήρησης και περιποίησης των πάρκων κα των χώρων πρασίνου του δήμου. Στη συνέχεια καταρτίσθηκε η από 7-3-2016 έγγραφη σύμβαση μεταξύ των διαδίκων, δυνάμει της οποίας η ενάγουσα ανέλαβε να εκτελέσει με δικό της μηχανολογικό εξοπλισμό και προσωπικό τις ανωτέρω εργασίες κατά το χρονικό διάστημα από την ανωτέρω ημερομηνία μέχρι την 30-9-2016 έναντι αμοιβής 20.000,00 €, πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α.. Η σύμβαση αυτή ήταν άκυρη, ως συναφθείσα κατά παράβαση της τηρητέας νόμιμης διαδικασίας της απ' απευθείας ανάθεσης, όπως προαναφέρθηκε. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι η ενάγουσα εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις που θεωρούσε ότι γεννήθηκαν από την άκυρη αυτή σύμβαση, εκτελώντας προσηκόντως τις συμφωνηθείσες εργασίες, το εναγόμενο ν.π. δε, δεν της κατέβαλε την αμοιβή της για αυτές, ύψους 20.000,00 €, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται στο ποσό αυτό ο αναλογούν Φ.Π.Α., για τον οποίο δεν γεννήθηκε αξίωσή της ενόψει της μη έκδοσης σχετικών φορολογικών στοιχείων (άρθρ. 1, 2 παρ. 2, 3 παρ. 1, 8 παρ. 1, 12 παρ. 1, 16 παρ. 1 εδ. α', 21 και 38 ν. 2859/2000 και του άρθρ. 12 παρ. 14 π. δ. 186/1992). Κατά το ποσό αυτό το εναγόμενο πλούτισε χωρίς νόμιμη αιτία σε βάρος της περιουσίας της, του πλουτισμού συνιστάμενου στην ισόποση δαπάνη που θα πραγματοποιούσε για την εκτέλεση των ίδιων εργασιών δυνάμει έγκυρης σύμβασης με την ίδια ή άλλον επαγγελματία των ίδιων ικανοτήτων και πρέπει να αποδοθεί στην ενάγουσα».

Όπως προκύπτει από το παραπάνω σκεπτικό της με αριθμό 41/2019 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας, δεν συμπεριλαμβάνεται στο ποσό των 20.000,00€ ο αναλογούν στο ποσό αυτό Φ.Π.Α., για τον οποίο δεν γεννήθηκε αξίωση της ενάγουσας ενόψει της μη έκδοσης σχετικών φορολογικών στοιχείων (άρθρ. 1, 2 παρ. 2, 3 παρ. 1, 8 παρ. 1, 12 παρ. 1, 16 παρ. 1 εδ. α', 21 και 38 ν. 2859/2000 και του άρθρ. 12 παρ. 14 π. δ. 186/1992), οπότε ο εναγόμενος Δήμος Προσοτσάνης θα πρέπει να καταβάλει στην ενάγουσα τον αναλογούντα στο προαναφερόμενο ποσό των 20.000,00 € ΦΠΑ κατά το χρόνο έκδοσης από την τελευταία (ενάγουσα) των απαιτούμενων φορολογικών στοιχείων, οπότε και γεννάται η φορολογική της υποχρέωση και υπολογιζόμενου του ποσού του ΦΠΑ με βάση τους συντελεστές που ισχύουν κατά τον χρόνο της εξόφλησης.

Με αυτά που δέχθηκε και έτσι που έκρινε το Ειρηνοδικείο Δράμας δεν στέρησε την απόφασή του από νόμιμη βάση, αφού, όπως προκύπτει από το προαναπτυχθέν περιεχόμενό της, διέλαβε σ' αυτήν πλήρεις, σαφείς και χωρίς αντιφάσεις αιτιολογίες ως προς το ουσιώδες ζήτημα της από 07-03-2016 έγγραφης σύμβασης μεταξύ των διαδίκων καθώς επίσης και της συμφωνηθείσας αμοιβής της ενάγουσας.

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 στοιχείο ιγ «Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες : ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων». Στην παράγραφο 2, εδάφιο πρώτο του ίδιου ως άνω άρθρου ορίζεται ότι «Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

Με γνώμονα τα προαναφερόμενα δεν συντρέχει κανένας απολύτως λόγος να ασκηθεί από το Δήμο Προσοτσάνης έφεση κατά της ανωτέρω με αριθμό 41/2019 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας, γιατί στην περίπτωση άσκησης έφεσης το μόνο βέβαιο είναι ότι θα απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη και ο Δήμος Προσοτσάνης θα επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους υπερημερίας και δικαστικά έξοδα.

#### **ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ**

Να μην ασκηθεί έφεση από το Δήμο Προσοτσάνης κατά της με αριθμό 41/2019 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας (τακτική διαδικασία) και να καταβληθούν στην ενάγουσα τα ποσά που της επιδικάστηκαν με την εν λόγω απόφαση. Πριν από την καταβολή των επιδικασθέντων με την παραπάνω απόφαση ποσών στην ενάγουσα η Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου Προσοτσάνης θα πρέπει να προβεί σε ορθό υπολογισμό των τόκων υπερημερίας επί του συνολικά καταβαλλόμενου ποσού, δηλαδή του ποσού των 20.000,00€, δεδομένου ότι το ποσό της δικαστικής δαπάνης (360,00 ευρώ) καταβάλλεται αυτούσιο χωρίς τόκους, και αφού προηγουμένως διενεργηθούν όλες οι νόμιμες κρατήσεις που γίνονται ανάλογα με την περίπτωση της σύμβασης και στην προκειμένη περίπτωση της

από 7-3-2016 έγγραφης σύμβασης μεταξύ των διαδίκων με ιδιαίτερη προσοχή στον συντελεστή ΦΠΑ, όπως αναφέρω παραπάνω.

Στη συνέχεια καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο όργανο ν' αποφασίσει την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων και σε περίπτωση που αποφανθεί θετικά, τον ορισμό Δικηγόρου

**Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ** άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη της

- τη γνωμοδότηση της πληρεξουσίου δικηγόρου
- τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010

Μετά από διαλογική συζήτηση

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

**Να μην ασκηθεί έφεση από το Δήμο Προσοτσάνης κατά της αριθμ. 41/2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας** σχετικά με την αγωγή που κατέθεσε η ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρία με την επωνυμία «ΠΕΤΡΟΣ ΔΡΑΝΟΒΑΛΗΣ Ι.Κ.Ε.» κατά του Δήμου και να προβεί ο Δήμος στις δέουσες νόμιμες ενέργειες για την εκτέλεση της ως άνω δικαστικής απόφασης.

#### **Η απόφαση αυτή πήρε αύξ. αριθμό 91/2019**

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Τα Μέλη

**Ακριβές Απόσπασμα  
Ο Δήμαρχος  
Ως πρόεδρος της ΟΕ**

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΛΥΣΣΕΛΗΣ**