

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το πρακτικό της **15/2019 τακτικής συνεδρίασης**
της **Οικονομικής Επιτροπής** του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα στις 19 Ιουλίου 2019 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 πμ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθμ.7781/15-7-2019 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο πρόεδρος διαπίστωσε ότι από τα επτά (7) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Λύσσελης Αγγελος (Πρόεδρος)	1.- Αναστασιάδης Ηλίας (Αντιπρόεδρος)
2.- Ντεμίρης Αθανάσιος (Τακτ.Μέλος)	2.- Μεσονύχτης Κυριάκος (Τακτ.Μέλος)
3.- Τερνεκτής Ιωάννης (Τακτ.Μέλος)	3.- Χ΄ Κυριακίδης Σαράντης (Τακτ.Μέλος)
4.- Ηλιάδης Μιχαήλ (Τακτ.Μέλος)	

οι οποίοι δεν ήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου κ.Ναλμπάντη Ελένη η οποία τήρησε τα πρακτικά

Αριθ. Απόφασης: 90/2019

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της αριθ.Α60/2019 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε ότι με την αριθ.85/2019 απόφαση της ΟΕ ορίστηκε πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου ο κ.Ουρούμης Αθανάσιος προκειμένου να γνωμοδοτήσει για την άσκηση ή την παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της αριθ.Α60/2019 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, σχετικά με την αγωγή που κατέθεσε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΚΟΙΝΟ ΤΑΜΕΙΟ ΕΙΣΠΡΑΞΕΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ {ΚΤΕΛ} ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΩΝ ΓΡΑΜΜΩΝ Ν.ΔΡΑΜΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» κατά του Δήμου Προσοτσάνης .

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος προσκόμισε την από 19-7-2019 γνωμοδότησή του στην οποία αυτολεξί αναφέρονται τα παρακάτω:

ΘΕΜΑ : Εισηγήση για άσκηση ενδίκων μέσων κατά της με αριθμό Α60/2019 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής

Με την με αριθμό Α60/2019 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής ο Δήμος Προσοτσάνης υποχρεώθηκε να καταβάλει στο ενάγον **«ΚΟΙΝΟ ΤΑΜΕΙΟ ΕΙΣΠΡΑΞΕΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ(ΚΤΕΛ) ΥΠΕΡΑΣΤΙΚΩΝ ΓΡΑΜΜΩΝ Ν.ΔΡΑΜΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ με τον διακριτικό τίτλο «ΚΤΕΛ Ν.ΔΡΑΜΑΣ Α.Ε.» που εδρεύει στη Δράμα(Βίτσι 1) και εκπροσωπείται νόμιμα το ποσό των 81.757,92€ νομιμοτόκως από της επιδόσεως της αγωγής(23-12-2014) μέχρι και την πλήρη εξόφληση.**

Επειδή πλέον υπάρχει πληθώρα αποφάσεων που παρά την άσκηση ενδίκων μέσων εκ μέρους των εναγόμενων ΟΤΑ ακόμα και του Ελληνικού Δημοσίου δεν δικαιώνονται αυτοί σε δεύτερο βαθμό, καθότι ήδη κατά τη διαδικασία σε πρώτο βαθμό έχει εξαντληθεί και απορριφθεί η επιχειρηματολογία μέσω των έγγραφων προτάσεων και υπομνημάτων που κατατέθηκαν.

Επειδή οι αναφερόμενες εργασίες έχουν πραγματοποιηθεί .

Επειδή το ένδικο μέσο της αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας ασκείται για την εκτίμηση συγκεκριμένων νομικών ισχυρισμών και όχι πραγματικών περιστατικών και δεν έχει ουδεμία πιθανότητα ευδοκίμησης. **Η αναίρεση δεν συνιστά τρίτο βαθμό δικαιοδοσίας** (αφού δεν ελέγχει το πραγματικό της υπόθεσης). Πράγματι, ο αναιρετικός έλεγχος από το ΣτΕ περιορίζεται μόνο σε θέματα υπερβάσεως εξουσίας ή παραβάσεως νόμου και δεν περιλαμβάνει ποτέ εκτίμηση πραγματικού, ούτως ώστε να αποκλείεται η καθίδρυση πλήρους δικαιοδοσίας τρίτου βαθμού» (ΣτΕ 2304/1991). Γενικά, η αίτηση αναίρεσεως δεν αποτελεί βαθμό δικαιοδοσίας (ΣτΕ 3736/2011 7μ.), με συνέπεια η πρόβλεψη της να μη συνδέεται άμεσα με την άσκηση του δικαιώματος σε αποτελεσματική δικαστική προστασία κατά το Σύνταγμα και την ΕΣΔΑ (πρβλ. ΣτΕ 2390/2015, 3037/2001, 1455/1999· **Περιοριστική αναφορά λόγων αναίρεσης** (άρθρο 56 π.δ. 18/1989): « Λόγοι αναίρεσεως είναι: α) Υπέρβαση καθηκόντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του. γ) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ε) Υπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους. 2. Λόγοι που αφορούν πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης επειδή δεν δόθηκε απάντηση σε ισχυρισμό που έχει προβληθεί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, αν δεν τον περιγράφουν σαφώς και δεν παραπέμπουν συγκεκριμένως στο δικόγραφο με το οποίο έχει προβληθεί ο ισχυρισμός στο δικαστήριο της ουσίας.».

Ωστόσο καθώς οι επίδικες συμβάσεις συνήφθησαν από παλαιότερες διοικήσεις του Δήμου Προσοτσάνης και του τέως Δήμου Σιταγρών θεωρώ πως πρέπει να εξαντληθεί το ενδεχόμενο εξωδικαστικής επίλυσης ή συμβιβασμού με το αντίδικο ΚΤΕΛ όσον αφορά την καταβολή των τόκων.

Εισηγούμαι - Γνωμοδοτώ

Να ασκηθεί ένδικο μέσο κατά της με αριθμό **A60/2019** απόφασης του **Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής** και να μην προχωρήσουν οι αρμόδιες υπηρεσίες στην καταβολή του ποσού, αφού πρώτα εξαντληθεί το ενδεχόμενο εξωδικαστικής επίλυσης με το αντίδικο όσον αφορά την καταβολή των τόκων.

Στη συνέχεια καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο όργανο ν' αποφασίσει την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων και σε περίπτωση που αποφανθεί θετικά, τον ορισμό Δικηγόρου

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη της

- τη γνωμοδότηση της πληρεξουσίου δικηγόρου
- τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010

Μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να ασκηθεί ένδικο μέσο κατά της με αριθμό **A60/2019** απόφασης του **Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής** και να μην προχωρήσουν οι αρμόδιες υπηρεσίες στην καταβολή του ποσού, αφού πρώτα εξαντληθεί το ενδεχόμενο εξωδικαστικής επίλυσης με τον αντίδικο όσον αφορά την καταβολή των τόκων.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξ. αριθμό 90/2019

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Τα Μέλη

**Ακριβές Απόσπασμα
Ο Δήμαρχος
Ως πρόεδρος της ΟΕ**

ΑΓΓΕΛΟΣ ΛΥΣΣΕΛΗΣ